

ד' אייר תשס"ז  
22 אפריל 2007

### הודעה לעיתונות

מהחלטת כב' השופט י. שפירא, שופט בית המשפט המחוזי בירושלים עולה:

## **מבוטחי שירותי בריאות כללית יחזרו לקבל שירותי רפואה בבית החולים "בקור חולים" בירושלים**

עוד כותב השופט בהחלטתו:

**"הנתונים המוצגים על-ידי כללית עצמה מלמדים כי היא בבחינת מונופול (מונופסון),  
כהגדרתו בחוק ההגבלים העסקיים"**

עו"ד יעקב שפיגלמן ב"כ כונס הנכסים הרשמי הגיש בקשה לבית המשפט המחוזי בירושלים לחייב את קופת חולים הכללית להמשיך את חוזה ההתקשרות מול "בקור חולים", חוזה שהופסק באופן חד צדדי על ידי הקופה בחודשים האחרונים. בית המשפט נעתר לבקשתו וקיבל את טענות בית החולים תוך שהוא מחייב את קופ"ח הכללית להמשיך את ההסכם שהיה ומטיל עליה תשלום שכ"ט עו"ד.

בית החולים "בקור חולים" הנמצא בהליכי פירוק מחודש נובמבר 2003, הגיש בחודש ינואר השנה בקשה לבית המשפט המחוזי בירושלים, לחייב את קופת חולים הכללית להמשיך את חוזה ההתקשרות שהיה בין "בקור חולים" לקופ"ח כללית. ב"כ הכנ"ר עו"ד שפיגלמן טען בבית המשפט כי על הקופה להמשיך את ההסכם שהיה נוהג בין הקופה לבין "בקור חולים". בין השאר טען עו"ד שפיגלמן כי קופ"ח כללית מהווה מונופסון ומנצלת את כוחה המונופוליסטי בשוק כדי להפעיל לחץ בלתי סביר על בית החולים "בקור חולים" למתן הנחות מפליגות מעבר למקובל בשוק.

כאמור, קיבל בית המשפט את מירב טענותיו של עו"ד שפיגלמן וחייב את הכללית להמשיך את החוזה שהיה קיים בין הכללית לבין "בקור חולים" עד ינואר השנה. אגב כך אומר כב' השופט שפירא כי כללית הינה גוף ציבורי וככזה, אינה יכולה להסיט את מבוטחיה מבית חולים מסוים באופן שיגדע את מקור הכנסתו העיקרי, זאת בהסתמך על כך, כי היא נהנית מתקציבי מדינה וכי במסגרת זו חלים עליה חלק מן הכללים החלים על גוף ציבורי לרבות הפעלת עקרונות היסוד של הגינות, שוויון, סבירות, יושר ותום לב. כן קובע השופט כי "הנתונים המוצגים על-ידי כללית עצמה מלמדים כי היא בבחינת מונופול (מונופסון), כהגדרתו בחוק ההגבלים העסקיים".

להלן מס' ציטוטים מהחלטת השופט:

- עו"ד שפיגלמן טען בבקשה כי עפ"י חוק ביטוח בריאות ממלכתי אסור לקופה להפסיק מתן שירותי רפואה למבוטחיה באופן מיידי וחד צדדי. על כך כתב השופט בסעיף 9 להחלטתו: "בלא מתן הודעה מראש מוקדמת מראש של 3 חודשים, ושל חצי שנה לאלו שכבר קיבלו שירות רפואי בבית החולים, המשיבה איננה רשאית להפסיק את ההתקשרות עם בית החולים". עוד כותב השופט בנושא בסעיף 11: "המסקנה מן המורס הינה, כי כללית אינה יכולה, כל עוד "בקור חולים" עומדת בתנאי ההסכם ומעניקה את השירותים הרפואיים כדבעי, להפסיק את ההתקשרות עימה באופן חד צדדי".

• בתשובתה לטענות ביה"ח, טענה הקופה כי ממוצע ימי האשפוז ב"בקר חולים", גבוה מהמקובל בכלל ומבתי החולים האחרים בפרט. על כך כתב השופט בסעיף 26: "מעדיף אני את הנתונים שהוצגו ע"י בקור חולים". תוך כדי שהשופט מוכיח באמצעות טבלאות המראות שממוצע שהות האשפוז ב"בקר חולים" במחלקות נבחרות נמוך מהממוצע הארצי ואף נמוך מהממוצע של בתי החולים של הכללית.

• עו"ד שפיגלמן טען כי הכללית מהווה מונופסון (מונופול) בשוק הירושלמי עקב חלקה היחסי בענף הגבוה בהרבה מ-50%. בתגובה לטענת הקופה כי יש צורך להתייחס לנושא עפ"י מס' מבוטחים, כך שהיא איננה מונופול, קבע השופט חד משמעית בסעיף 22: "נמצא כי עפ"י הנתונים שמציגה הכללית עצמה בסעיף 69 לתגובה, חלקה של הכללית גדול משמעותית מחלקן של כל קופות החולים האחרות גם יחד, ומכאן שהנתונים המוצגים ע"י הכללית עצמה מלמדים כי היא בבחינת מונופול (מונופסון), כהגדרתו בחוק ההגבלים העסקיים". השופט מנמק החלטתו בנושא בסעיף 23: "משום שכוחה של הקופה כמונופסון לא צריך להימדד כלל ועיקר עפ"י מס' מבוטחיה, אלא עפ"י היקף צריכת השירותים על ידה". עוד כתב בסעיף 24 להחלטתו "יודגש, כי כאשר מדובר בבעל מונופולין, וסירובו להתקשר עם תאגיד שבפירוק הינו בלתי סביר, בית המשפט יאכוף עליו את המשך ההתקשרות."

• באשר לטענת שירותי בריאות כללית, כי ההנחות הניתנות לכללית בבתי החולים האחרים בעיר, גבוהים יותר מאלו הניתנים על ידי "ביקור חולים", כתב השופט בסעיף 24 תוך כדי ציון נתונים ממשרד הבריאות: "נתונים אלה של משרד הבריאות מקובלים עלי ואני מעדיפם על פני הנתונים שהציג פרופ' פרוסט".

• בסיום כותב השופט בסעיף 26 "מעדיף אני את הנתונים שהוצגו ע"י בקור חולים". וכן כי "טענת כללית כי מפרק "בקר חולים" מתכוון למכור את בית החולים כנכס נדל"ני, אין לה בסיס". כב' השופט שפירא מציין כי "**בית החולים נותן שירות טוב ויעיל למבוטחי הכללית ואין כל טענה בנושא זה**" וכי על חשיבות קיומו של בית החולים במרכז העיר עמד השופט בהחלטות קודמות. עוד אומר השופט כי "נראה כי אכן כללית פעלה בחוסר תום לב, תוך ניצול מצבו של בקור חולים". לסיכום אף מטיל השופט על הכללית הוצאות שכ"ט עו"ד.

בתגובה לפסיקת בית המשפט, אמר מנהל בית החולים ביקור חולים מר ברי בר-ציון: "אני מקבל את החלטת כבוד השופט כמות שהיא לרבות הסעיף האחרון בהחלטה בו ממליץ השופט לצדדים להמשיך בשיתוף פעולה. בר-ציון מסר כי "ניגשנו לערכאה משפטית רק לאחר שמיצינו את כל האפשרויות העומדות בפנינו. בית המשפט פסק את שפסק ומחובת כולנו להביט קדימה ולהמשיך לעבוד יחד על מנת לדאוג בראש וראשונה לטובת ציבור מבוטחי הקופה שהם גם מטופלי בית החולים בקור חולים".

ב"כ הכונס הרשמי - עו"ד יעקב שפיגלמן ממשרד שפיגלמן ושות' מסר בתגובה: "לדעתי מדובר בהחלטה תקדימית העשויה לשנות במידה לא מועטה את כללי המשחק וההתקשרות שבין קופות החולים לבין בתי החולים הציבוריים". עוד הוסיף עו"ד שפיגלמן, כי יש בהחלטה של כב' השופט שפירא בכדי לסייע באכיפת כללי התנהגות ראויים על גופים בעלי אוריינטציה מונופוליסטית.

להל"ן קישורית להחלטת השופט באתר בית המשפט

[http://info1.court.gov.il/Prod03/ManamHTML4.nsf/4277B620D2998183422572C50055AE2A/\\$FILE/6204884DD23ECCE5422572BE0028DB5B.html?OpenElement](http://info1.court.gov.il/Prod03/ManamHTML4.nsf/4277B620D2998183422572C50055AE2A/$FILE/6204884DD23ECCE5422572BE0028DB5B.html?OpenElement)

לפרטים נוספים: שמעון מלכה, דובר בית החולים: 054-6718228